



COMUNE DI SCANSANO
PROVINCIA DI GROSSETO

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 24 del 25-05-2015

ORIGINALE

Oggetto: Approvazione ai sensi dell'art. 19 della LR 65/2014 della "Variante normativa al P.R.G. relativa all'art. 24 "Zona agricola" in adeguamento al D.P.G.R. 9 febbraio 2007 n. 5/R, Reg. di attuazione del Titolo IV, Capo III (Il territorio rurale) della L.R. 1/2005 e s.m.i., ed in applicazione della disciplina del P.S. e del P.T.C. P. 2010"

L'anno duemilaquindici, il giorno venticinque del mese di maggio alle ore 08:30 presso la sala delle adunanze del Palazzo Comunale si è riunito il Consiglio Comunale per trattare gli argomenti posti all'ordine del giorno.

Presiede l'adunanza il sig. Sindaco - Sabrina Cavezzini

Risultano all'appello nominale:

		Presenti	Assenti
Cavezzini Sabrina	Sindaco	Presente	
Sedicini Leonardo	Consigliere	Assente	
Mazzuoli Gianluca	Consigliere	Presente	
Lenzo Antonino	Consigliere	Presente	
Bugelli Roberto	Consigliere	Presente	
Corbelli Gianluca	Consigliere	Presente	
Rocchi Massimiliano	Consigliere	Presente	
Magrini Giuliano	Consigliere	Presente	
Soldatini Lamberto	Consigliere	Presente	
Tenucci Francesco	Consigliere	Assente	
Comandi Federico	Consigliere	Assente	
Terenzi Florio	Consigliere	Assente	
Teglielli Rossano	Consigliere	Presente	
		9	4

Partecipa alla seduta il sottoscritto Giuseppe Di Sibio - Segretario del Comune incaricato della redazione del presente verbale. Il presidente, riconosciuta la validità del numero legale degli intervenuti per poter deliberare, dichiara aperta la seduta.

COMUNE DI SCANSANO

IL CONSIGLIO COMUNALE

Relaziona ampiamente in merito il Sindaco ricordando le motivazioni che hanno indotto l'amministrazione a realizzare tale variante, riguardante in primis il necessario adeguamento alle nuove leggi e regolamenti in materia, nonché al PTC provinciale in quanto la normativa previgente del Comune era estremamente limitativa.

Trattasi di una variante normativa regolante il territorio aperto che testimonia una speciale attenzione per le zone agricole in quanto l'attuale regime di salvaguardia non consente la realizzazione di tanti interventi che vengono richiesti, per cui si è deciso la redazione di tale strumento ancor prima del regolamento urbanistico. Con lo stesso viene raggiunto uno degli obiettivi di mandato consistente nel sostegno alla attività agricola e di contrasto all'abbandono delle campagne, a mezzo di normative più efficaci per tale settore che vanta delle indiscusse eccellenze nel settore vitivinicolo e dell'agricoltura.

La variante è stata redatta dal gruppo che sta elaborando il regolamento urbanistico e dal nostro ufficio urbanistica. Elenca le osservazioni ed i contributi presentati. Ricorda che la proposta di variante è stata esaminata dalla apposita commissione comunale, che è stata assoggettata a VAS come richiesto dalla Provincia, che è stato acquisito il parere motivato di tale ente con recepimento delle relative prescrizioni. Si discute brevemente sulle modalità tecniche da osservare per il proseguimento dei lavori.

Il Cons. Lenzo fa presente la necessità di valutare la problematica delle eventuali incompatibilità ed interessi da parte dei consiglieri secondo le vigenti leggi.

Il Sindaco fa ancora rilevare che trattasi di variante normativa generale ove non si prevedono singoli interventi, ma si disciplinano possibilità di operare destinate alla "generalità".

Aggiunge che, comunque, non ha alcun tipo di interesse personale in merito ed invita l'arch. Rizzotti a precisare ulteriormente i contenuti della variante.

Il Cons. Teglielli (minoranza) interviene ponendo un problema di ordine politico, chiedendo al Sindaco come fa a tollerare un soggetto del genere (riferendosi al cons. Lenzo) nella propria compagine, visto che in consiglio comunale vi sono sempre delle discussioni scaturenti da "problemi ombrosi" da lui posti. Invita lo stesso Sindaco a prenderne atto e dichiarare che il consigliere in parola non fa più parte della maggioranza.

Il cons. Lenzo dichiara di non accettare attacchi personali.

Il Cons. Teglielli ribadisce che se non si accettano tali rilievi sono esclusivamente problemi personali, ma che gli stessi sono possibili in quanto si sta discutendo in una pubblica assemblea.

Il Segretario Comunale provvede a dare lettura dell'art.78 comma 2 del D.lgs 267/2000 in tema di doveri e condizione giuridica dei consiglieri comunali.

L'arch. Rizzotti conferma che la variante in argomento è variante di carattere generale, non localizzativa, necessaria per l'adeguamento alla normativa vigente per poter realizzare gli interventi in essa previsti ed illustra il lavoro fatto

Alle ore 9,34 il Sindaco chiede una sospensione della seduta per conferire con il Segretario Comunale; La seduta riprende alle ore 9,50, sono presenti 9 consiglieri.

Viene iniziata la trattazione delle controdeduzioni alle osservazioni e contributi presentati, espongono in sintesi il progettista arch. Rizzotti e la responsabile dell'area urbanistica Arch. Daniela Giura. Il Sindaco precisa che per ciascun contributo o osservazione pervenuta si procederà con separate votazioni.

COMUNE DI SCANSANO

Si procede con i contributi della Regione Toscana (nota settore pianificazione del territorio pervenuta al prot. 3107 del 1-4-2015)

Regione Toscana – punto n.1

Sintesi: <<L'Amministrazione dovrà verificare la compatibilità delle trasformazioni e delle azioni previste dalla Variante con le prescrizioni relative ai beni paesaggistici. >>

senza seguito di interventi si procede con la votazione: favorevoli 8 (astenuiti 1 (Teglielli), contrari nessuno;

l'osservazione viene accolta come da motivazioni indicate nell' allegato 5,

Regione Toscana – punto n.2

sintesi <<Si ritiene necessario valutare se la variante proposta ai sensi dell'art. 19 della L.R. 65/2014 rientra tra le varianti ammissibili ai sensi dell'art. 30. >>

senza seguito di interventi si procede con la votazione: favorevoli 7 (astenuiti 2 (Teglielli e Lenzo), contrari nessuno;

l'osservazione viene accolta rispetto alla richiesta di valutazione ma non comporta modifiche alla norma iva o alla tavola allegata

Regione Toscana – punto n.3

sintesi :<<Si ricorda che i Regolamenti di attuazione della L.R. 1/2005 restano in vigore fino all'emanazione dei Regolamenti di attuazione della L.R. 65/2014 e che tra questi ultimi in particolare quello relativo al territorio rurale sarà emanato entro 180 giorni dall'entrata in vigore della legge e pertanto l'approvazione della variante potrebbe coincidere con l'emanazione del nuovo

Regolamento.>>senza seguito di interventi si procede con la votazione: favorevoli 7 (astenuiti 2 (Teglielli e Lenzo), contrari nessuno;

osservazione non accolta in quanto non pertinente visto che i nuovi Regolamenti non sono stati ancora emanati

Regione Toscana – punto n.4

Sintesi: <<Si suggerisce di introdurre nella tavola allegata una campitura o una perimetrazione per individuare le aree a prevalente funzione agricola, anche se si deduce che esse corrispondano a quelle non appartenenti alle zone ad esclusiva funzione agricola o al territorio urbanizzato>>

senza seguito di interventi si procede con la votazione:

L'osservazione viene accolta, favorevoli 8, astenuiti 1 (Teglielli), contrari nessuno;

Si procede con i contributi dell'Amministrazione Provinciale (nota Area pianificazione e gestione territoriale pervenuta al prot. 2942 del 27-3-2015)

Amministrazione Provinciale - punto 1

Sintesi: <<Come già fatto presente in fase di avvio del procedimento e di verifica di assoggettabilità a V.A.S., si ritiene necessario valutare se la Variante proposta rientra tra le varianti ammissibili ai sensi dell'art. 232 della L.R. 65/2014. >>

Senza seguito di interventi si procede con la votazione:favorevoli 8 (astenuiti 1 (Teglielli), contrari nessuno;

L'osservazione è accolta rispetto alla richiesta di valutazione ma non comporta modifiche alla normativa o alla tavola allegata

Amministrazione Provinciale - punto 2

Sintesi: <<Si ritiene necessario che anche la parte del territorio non riferita all'ambito T.E.R.A. (Territori ad Elevato Rischio di Abbandono) sia articolata secondo le indicazioni del PTCP. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuto 1 (Teglielli), contrari nessuno
Non accolta in quanto non pertinente alla variante al PRG in oggetto

COMUNE DI SCANSANO

Amministrazione Provinciale - punto 3

Sintesi: << Si chiede di precisare le sistemazioni esterne per le quali il P.A.P.M.A.A. ha valore di piano attuativo. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuto 1 (Teglielli), contrari nessuno
L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Amministrazione Provinciale - punto 4

Sintesi: <<Si suggerisce di eliminare il riferimento ai parametri per l'ortoflorovivaismo, non previsto dal Piano Strutturale. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, contrario 1 (Teglielli), astenuti nessuno

L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Amministrazione Provinciale - punto 5

Sintesi: <<Si suggerisce di utilizzare una terminologia più appropriata di "aree urbanizzate" quando riferita al contesto extraurbano.>>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 7, astenuti 2 (Lenzo -Teglielli), contrari nessuno

L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Amministrazione Provinciale - punto 6

Sintesi <<Si chiede di precisare che le superfici richieste per la realizzazione di nuove abitazioni agricole si intendono da rispettare sia per la nuova costruzione che nel riuso di annessi agricoli, come definito dal PTCP. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuto 1 (Teglielli), contrari nessuno
L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Amministrazione Provinciale - punto 7

Sintesi: <<In riferimento ai parametri relativi ai minimi fondiari riportati nella variante per gli annessi che non richiedono il programma aziendale si fa presente che il comma 4 dell'art. 23 del PTCP prevede che venga individuata "la dimensione dell'unità minima aziendale nell'intervallo compreso fra 3 ha. e 10 ha.(...)" e che nelle porzioni inferiori a tali limiti il PTC non consente la realizzazione di qualsiasi intervento edilizio, ivi compresi i manufatti precari. Si ritiene necessario prevedere dunque, per la coerenza con il PTCP vigente, che la dimensione dell'unità minima aziendale sia comunque non inferiore a 3 ha. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 7, astenuti 2 (Lenzo e Teglielli), contrari nessuno

L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Amministrazione Provinciale - punto 8

Sintesi: <<Si chiede di valutare l'opportunità di disciplinare tipologie di annessi non più previste dalla L.R. 65/2014>>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 7, astenuti 2 (Teglielli-Lenzo), contrari nessuno

Non accolta in quanto non pertinente visto che i nuovi Regolamenti non sono stati ancora emanati

COMUNE DI SCANSANO

Amministrazione Provinciale - punto 9

Sintesi: <<Si chiede di eliminare il riferimento alle aziende ortoflorovivaistiche, non previste dal Piano Strutturale, nel caso di aziende con superfici fondiari sotto ai minimi (che non rientrano tra quelle non soggette al rispetto di tali superfici). >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuti 0, contrari 1 (Teglielli)

L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Amministrazione Provinciale - punto 10

Sintesi: <<Al fine di una maggiore chiarezza della norma si ritiene opportuno specificare cosa si intende per "manufatti reversibili". >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuto 1 (Teglielli), contrari nessuno

L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Amministrazione Provinciale - punto 11

Sintesi: <<Si ritiene opportuno integrare la norma precisando l'impegno a demolire il fabbricato – per gli annessi agricoli necessari all'agricoltura amatoriale ed alle piccole produzioni - anche nel caso di cessazione dell'attività agricola.>>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9, astenuti 0, contrari nessuno

L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Amministrazione Provinciale - punto 12

Sintesi: <<Si ritiene opportuno adeguare la norma alle disposizioni dell'art. 70 della L.R. 65/2014 in merito ai manufatti temporanei e ai manufatti precari, facendo presente che la nuova legge regionale contiene disposizioni differenziate per le due fattispecie. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuto 1 (Teglielli), contrari nessuno

L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Amministrazione Provinciale - punto 13

Sintesi: <<Per quanto riguarda gli interventi sul patrimonio edilizio che comportano il mutamento delle destinazioni d'uso agricole si ritiene opportuno integrare la norma secondo le disposizioni del PTCP sulla viabilità e sulle sistemazioni ambientali, precisando altresì che si dovrà sempre garantire il mantenimento delle caratteristiche del contesto rurale interessato. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuto 1 (Teglielli), contrari nessuno

L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazioni Geometri liberi professionisti (nota pervenuta al prot. 2937 del 27-3-2015)

Osservazione n.1 –

Sintesi: <<Si chiede di eliminare, nel caso delle abitazioni rurali, l'obbligo di recuperare prioritariamente anche gli edifici destinati ad agriturismo.>>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuto 1 (Lenzo), contrari nessuno

L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.2 -

sintesi:

<<Si chiede che il numero massimo di abitazioni rurali realizzabili sia portato da due a tre. >>

COMUNE DI SCANSANO

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 7, astenuto 1 (Teglielli), contrari 1 (Lenzo)

L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.3 -

Sintesi <<Si chiede che nelle nuove abitazioni rurali il divieto di utilizzare il cemento armato per pilastri e parapetti di logge e portici sia limitato alla finitura.>>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuto 1 (Lenzo), contrari nessuno

L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.4 -

Sintesi <<Si chiede che sia consentito realizzare gli annessi in adiacenza all'abitazione, dove compatibile in funzione delle lavorazioni svolte, tenendo conto anche degli indirizzi del PTCP verso l'aggregazione dell'edificato e la limitazione dell'impegno di suolo.>>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuto 1 (Lenzo), contrari nessuno

L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.5 -

sintesi: <<Si chiede che per le abitazioni rurali sia prevista un'altezza massima di 6,50 ml. Invece dell'altezza interna netta massima di 2,90 ml. per ciascun piano. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9, astenuti nessuno, contrari nessuno

L'osservazione non è accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.6 -

sintesi: <<Si chiede che i nuovi annessi agricoli tramite P.A.P.M.A.A., nel caso di magazzini, rimesse e simili, possano essere realizzati anche con strutture in muratura. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuti nessuno, contrari 1 (Lenzo)

L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.7 -

Sintesi: <<Si chiede che la volumetria massima fuori terra per le nuove cantine sia differenziata a seconda del Contesto Paesistico Locale in modo che nelle parti pianeggianti sia possibile realizzare maggiori volumi fuori terra. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuti nessuno, contrari 1 (teglielli)

L'osservazione non è accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.8 -

sintesi: <<Si chiede che i nuovi annessi agricoli per le aziende non soggette al rispetto delle superfici fondiari minime ed annessi eccedenti la capacità produttiva aziendale (senza P.A.P.M.A.A.) possano essere realizzati anche con strutture in muratura. >>

COMUNE DI SCANSANO

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9, astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non è accolta in quanto non pertinente con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.9 -

sintesi: <<Si chiede che nel caso degli annessi agricoli per le aziende con superfici fondiarie sotto ai minimi (che non rientrano tra quelle non soggette al rispetto di tali superfici) sia possibile realizzare un nuovo manufatto mantenendo comunque eventuali piccole strutture in pietra esistenti sul fondo (o su fondi non contigui) che non hanno valore funzionale ma solo storico/architettonico. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9, contrari nessuno, astenuti nessuno
L'osservazione viene parzialmente accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.10 -

Sintesi: <<Si chiede che sia aumentata l'altezza massima per gli annessi agricoli per le aziende con superfici fondiarie sotto ai minimi (che non rientrano tra quelle non soggette al rispetto di tali superfici), ritenendo non sufficiente quella di 2,40 ml. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9, astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.11 -

Sintesi: <<Si chiede che gli annessi agricoli per le aziende con superfici fondiarie sotto ai minimi (che non rientrano tra quelle non soggette al rispetto di tali superfici) possano essere realizzati anche con strutture in muratura. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuti nessuno, contrari 1 (Lenzo)
L'osservazione viene parzialmente accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

La seduta viene sospesa alle ore 10,50 – La stessa riprende alle ore 11,20 presenti n.9 consiglieri

Osservazione n.12

sintesi: <<Si chiede che per gli annessi agricoli per le aziende con superfici fondiarie sotto ai minimi (che non rientrano tra quelle non soggette al rispetto di tali superfici) sia ammesso l'impiego di gettate in c.a. o di pavimentazione, anche riutilizzando gettate esistenti. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8, astenuti 1 (Lenzo) contrari nessuno
L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.13

sintesi: <<Si chiede che per gli annessi agricoli per le aziende con superfici fondiarie sotto ai minimi (che non rientrano tra quelle non soggette al rispetto di tali superfici) la superficie utile abitabile massima per il servizio igienico sia incrementata da 3 a 4 mq.>>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9, astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

COMUNE DI SCANSANO

Osservazione n.14

sintesi: <<Si chiede di non limitare l'utilizzo delle reti di recinzione a quelle a maglia sciolta. >>
Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.15

sintesi: <<Si chiede che sia aumentata l'altezza massima per gli annessi necessari per l'agricoltura amatoriale o per le piccole produzioni, ritenendo non sufficiente quella di 2,40 ml. >>
Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.16

sintesi: <<Si chiede che gli annessi necessari per l'agricoltura amatoriale o per le piccole produzioni possano essere realizzati anche con strutture in muratura. >>
Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.17

sintesi: <<Si chiede che per gli annessi necessari per l'agricoltura amatoriale o per le piccole produzioni sia ammesso l'impiego di gettate in c.a. o di pavimentazione, anche riutilizzando gettate esistenti. >>
Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8 , astenuti 1 (Lenzo), contrari nessuno
L'osservazione viene parzialmente accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.18

sintesi: <<Si chiede che per gli annessi necessari per l'agricoltura amatoriale o per le piccole produzioni sia ammessa la realizzazione di un servizio igienico. >>
Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.19

sintesi: <<Si chiede di non limitare l'utilizzo delle reti di recinzione a quelle a maglia sciolta (Nota: il richiamo presumibilmente è alla oss. 14, non alla 10).>>
Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.20

sintesi: <<Si chiede di precisare che l'utilizzo del calcestruzzo per i massetti è vietato solo se lasciato a vista. Si chiede inoltre che sia possibile impiegare conglomerati colorati drenanti e che sia ammesso l'ampliamento delle superfici esistenti pavimentate con porfido, facendo anche presente che alcune colorazioni di porfido possono sposare molto bene con l'ambiente locale. >>
Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8 , contrari nessuno, astenuti 1 (Teglielli)
L'osservazione viene parzialmente accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

COMUNE DI SCANSANO

Osservazione n.21

sintesi: <<Si chiede di non limitare l'utilizzo delle reti di recinzione a quelle a maglia sciolta.>>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.22

sintesi: <<Si richiede che sia consentita la realizzazione di muretti contigui alle colonne di sostegno dei cancelli d'ingresso al resede. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.23

Sintesi: <<Si chiede che sia possibile derogare per comprovate esigenze di localizzazione dal limite del raggio di 40 ml. dal limite esterno del nucleo insediativo per gli impianti sportivi (piscine...). >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.24

Sintesi: <<Si richiede che la superfici pavimentata sul bordo delle piscine sia incrementata, portando il limite all'area corrispondente alla superficie della vasca. Si segnala inoltre la necessità di tenere conto delle disposizioni per le piscine ad uso collettivo (L.R. 8/2006). >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8 , astenuti 1 (Lenzo), contrari nessuno
L'osservazione viene parzialmente accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.25

Sintesi: <<Si chiede che siano ammesse piscine fuori terra fino ad un massimo di 40 mq. e altezza massima di 1,80 ml. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n. 26

sintesi : <<Si chiede di precisare che l'utilizzo del cemento armato per i parapetti dei porticati, negli edifici esistenti a destinazione agricola, è vietato solo se lasciato a vista. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.27

sintesi : <<Si chiede che sia possibile derogare per comprovate esigenze di localizzazione dal limite del raggio di 40 ml. dal limite esterno del nucleo insediativo per i pergolati ad uso parcheggio, negli edifici esistenti a destinazione agricola. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione viene parzialmente accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.28

COMUNE DI SCANSANO

Sintesi: <<Si chiede di precisare che l'utilizzo del cemento armato per i parapetti dei porticati, negli edifici esistenti a destinazione non agricola, è vietato solo se lasciato a vista. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n. 29

sintesi : <<Si chiede che per i pergolati ad uso parcheggio sia consentito un posto auto per ogni camera, visto il caso di abitazioni con più di due camere. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8 , astenuti 1 (Lenzo), contrari nessuno
L'osservazione viene parzialmente accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.30

sintesi : <<Si chiede di introdurre le previsioni di incremento volumetrico già contenute al punto 2.2.2 del PS, ritenendo che nella fase transitoria sono comunque ammesse dalla L.R. 65/2014 le addizioni volumetriche agli edifici esistenti. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.31

Sintesi: <<Si chiede che sia possibile derogare per comprovate esigenze di localizzazione dal limite del raggio di 40 ml. dal limite esterno del nucleo insediativo per i pergolati ad uso parcheggio, negli edifici esistenti a destinazione non agricola. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione viene parzialmente accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.32

Sintesi:<<Si chiede che per recuperare il patrimonio edilizio esistente sia possibile realizzare, definendone il dimensionamento, gli interventi di cui all'art. 23 comma 8 del PTCP - "consentire il riuso di edifici esistenti per attività integrative economiche (purché coerenti con il contesto rurale e le caratteristiche storico-culturali e tradizionali dei luoghi)" -, interventi previsti anche dall'art. 23 comma 2.1 del PS. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8 , astenuti nessuno, contrari 1 (Teglielli)

L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione n.33

sintesi : <<Si chiede una riduzione della superficie non residenziale richiesta nel caso del mutamento di destinazione d'uso agricola e destinata ad uso rimessa, cantina o deposito locali accessori. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione dell'arch. Sara Rossi (nota pervenuta al prot. 2893 del 26-3-2015)

punto 1

sintesi: <<In riferimento agli annessi agricoli per le aziende con superfici fondiarie sotto ai minimi che non rientrano tra quelle non soggette al rispetto di tali superfici e agli annessi necessari per l'agricoltura amatoriale e per le piccole produzioni agricole, si contesta la norma di variante sostenendo che si esclude la possibilità di costruire in aderenza al fabbricato principale e l'aggregazione del costruito, incrementando la frammentazione del costruito nel territorio aperto. >>

COMUNE DI SCANSANO

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno
L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

punto 2

sintesi: <<In riferimento agli annessi agricoli per le aziende con superfici fondiari sotto ai minimi che non rientrano tra quelle non soggette al rispetto di tali superfici, si contesta la norma di variante ritenendo che le soluzioni proposte limitino notevolmente la qualità complessiva del paesaggio ed incrementino la presenza di costruzioni precarie. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8 , astenuti 1 (Lenzo) nessuno, contrari nessuno

L'osservazione viene parzialmente accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

punto 3

sintesi: <<In riferimento agli annessi necessari per l'agricoltura amatoriale e per le piccole produzioni agricole, si contesta la norma di variante ritenendo che le soluzioni proposte limitino notevolmente la qualità complessiva del paesaggio ed incrementino la presenza di costruzioni precarie. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 9 , astenuti nessuno, contrari nessuno

L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Osservazione del Sig. Franco Fatarella (nota pervenuta l prot. 2780 del 24-3-2015)

sintesi :<<Si chiede che sia ammessa la realizzazione di massimo due manufatti temporanei (invece che un solo manufatto) senza obbligo di demolizione di tutti i manufatti precari eventualmente presenti. >>

Senza ulteriori interventi si procede con la votazione: favorevoli 8 , astenuti 1 (Lenzo), contrari nessuno

L'osservazione viene parzialmente accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5

Si procede quindi con l'esame delle osservazioni d'ufficio Comune di Scansano - (Allegato 3)

Punto 1

sintesi: <<Si ritiene di specificare il riferimento alle attività integrative a quelle agricole, correggendo la dizione non corretta di "attività integrate". >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 9 contrari nessuno, astenuti nessuno

Punto 2

Sintesi: <<Si ritiene di eliminare il riferimento non necessario a specifici interventi, rinviando in ogni caso ai contenuti della legge regionale. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 9 contrari nessuno, astenuti nessuno

Punto 3

Sintesi: <<Si ritiene di riformulare in modo più chiaro i casi nei quali si prevede che i P.A.P.M.A.A. assumono valore di piano attuativo, contemplando tra questi anche il caso della realizzazione di più di due nuove abitazioni rurali (vedi anche punto 5). >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8, contrari , astenuti 1 (Lenzo)

Punto 4

Sintesi: <<Si ritiene di eliminare, nel caso delle abitazioni rurali, l'obbligo di recuperare prioritariamente anche gli edifici destinati ad agriturismo. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8, contrari nessuno , astenuti 1 (Lenzo)

COMUNE DI SCANSANO

Punto 5

Sintesi: <<Si ritiene di ammettere la possibilità di realizzazione di più di due abitazioni rurali, ove ne sia dimostrata la necessità, prevedendo in tale caso che il programma aziendale abbia valore di piano attuativo. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8 contrari nessuno , astenuti 1 (Lenzo)

Punto 6

Sintesi: <<Si ritiene opportuno precisare i termini nei quali è consentito l'accesso diretto al piano interrato o seminterrato, essendo la disciplina orientata a consentire volumi interrati (o seminterrati) solo nel caso di dislivelli esistenti con minime modifiche del suolo, che quindi non richiedono rampe, ma solo eventuali raccordi di quota. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8 contrari 1 (Teglielli) , astenuti nessuno

Punto 7

Sintesi: <<Si ritiene di integrare la norma esplicitando che, in conformità alle disposizioni del Piano Strutturale, la realizzazione di nuove costruzioni rurali non è ammessa nelle aree appartenenti ai Siti di Importanza Regionale (SIR) e nelle Aree di Rilevante Pregio Ambientale-Paesaggistico (ARPAP). >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 7 contrari 1 (Teglielli) , astenuti 1 (Lenzo)

Punto 8

Sintesi: <<Si ritiene di ammettere che i nuovi annessi agricoli tramite P.A.P.M.A.A., nel caso di magazzini, rimesse e simili, possano essere realizzati anche con materiali e tecniche tradizionali, in particolare per rispondere alle specifiche esigenze produttive agricole oppure quando risulti finalizzato all'inserimento nel contesto, fermo restando che è preferibile utilizzare materiali leggeri (ad es. il legno). >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 9 contrari nessuno , astenuti nessuno

Punto 9

Sintesi: <<Si ritiene opportuno correggere la norma specificando che la fornitura di acqua per l'irrigazione non dovrà attingere dall'acquedotto pubblico invece che comunale. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 9 contrari nessuno , astenuti nessuno

Punto 10

Sintesi: <<Si ritiene di correggere un errore materiale nel testo nel quale si richiama il manuale ARSIA.>>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 9 contrari nessuno , astenuti nessuno

Punto 11

Sintesi: <<Si ritiene opportuno riformulare la norma relativa ai termini di riferimento per i locali per l'esercizio dell'enologia e dell'attività elaiotecnica per tenere conto delle differenti annate produttive.>>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 9 contrari nessuno , astenuti nessuno

COMUNE DI SCANSANO

al punto 12 delle osservazioni d'ufficio si assenta il Sindaco alle ore 12,25 e, in assenza del vice sindaco, stante la previsione del vigente regolamento per il Consiglio Comunale, assume la presidenza il Cons. Mazzuoli - i presenti sono 8

Punto 12

Sintesi: <<Si ritiene di non limitare l'utilizzo delle reti metalliche di recinzione a quelle a maglia sciolta e di considerare la necessità di altezze massime maggiori nei casi di terreno in forte pendio. Risulta inoltre opportuno precisare meglio i criteri di localizzazione e di scelta dei materiali per assicurare il migliore rapporto con il contesto. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8 contrari nessuno , astenuti nessuno

Punto 13

Sintesi: <<Si ritiene opportuno precisare che l'impiego di asfalto, massetti di calcestruzzo e porfido non è consentito nei nuovi interventi ma è ammesso nel caso di pavimentazioni esistenti. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8 contrari nessuno , astenuti nessuno

Punto 14

Sintesi: <<Si ritiene opportuno differenziare meglio i requisiti delle piscine a servizio di residenza >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 7, contrari nessuno, astenuti 1 (Lenzo)

Punto 15

Sintesi: <<Si ritiene opportuno articolare meglio la disciplina per i pergolati e per le strutture di sostegno di pannelli fotovoltaici, anche in relazione alle differenti destinazioni dei complessi edilizi. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 7, contrari nessuno, astenuti 1 (Lenzo)

Si procede quindi con l'esame delle integrazioni alle osservazioni di ufficio

Punto 1

Sintesi: <<Si ritiene di correggere la descrizione degli elementi appartenenti ai Beni Paesaggistici Estesi rappresentati nella tavola allegata alla variante al PRG. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8, contrari nessuno, astenuti nessuno

Punto 2

Sintesi: <<Si ritiene opportuno specificare che per le nuove costruzioni anche la scelta delle colorazioni dovrà seguire il criterio del minimo impatto visuale. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8 contrari nessuno, astenuti nessuno

Punto 3

Sintesi: <<Si ritiene opportuno specificare che i criteri per le nuove costruzioni sono riferiti anche ai manufatti temporanei. >>

COMUNE DI SCANSANO

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8 contrari nessuno , astenuti nessuno

Punto 4

Sintesi: <<Si ritiene necessario correggere la sigla di riferimento e la denominazione per i Contesti Paesistici Locali CPL1.a e CPL1.b nelle normativa e nella tavola allegata in modo da renderle coerenti.>>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8 contrari nessuno , astenuti nessuno

Punto 5

Sintesi: <<Si ritiene opportuno correggere il riferimento all'altezza massima eliminando la dizione "in gronda", in conformità alla definizione del Regolamento regionale unificato dei parametri urbanistici ed edilizi al quale il Regolamento Edilizio del Comune di Scansano è stato adeguato con D.C.C. n. 6/2014, come evidenziato anche dal contributo della III^a Commissione Consiliare. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8 contrari nessuno , astenuti nessuno

Punto 6

Sintesi: <<Si ritiene opportuno correggere ed integrare "elaiotecnica" con "tecnica olearia".
L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8 contrari nessuno , astenuti nessuno>>

Punto 7

Sintesi: <<Si ritiene di correggere la normativa prevedendo che nella realizzazione dei box per il ricovero di equini e bovini sia ammessa ma non obbligatoria la previsione della concimaia. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 8 contrari nessuno , astenuti nessuno

Punto 8

Sintesi: <<Si ritiene opportuno precisare meglio la normativa relativa all'installazione dei pannelli fotovoltaici sulle coperture dei fabbricati. >>

L'osservazione viene approvata con la seguente votazione: favorevoli 7 contrari 1 (Teglielli) , astenuti nessuno

Interviene il cons. Lenzo con una propria dichiarazione di voto, preannunciando la propria astensione. Nella variante ci sono elementi positivi e non , ma non crede che con questo intervento si possa qualificare l'elemento economico con vantaggi tangibili per il mondo agricolo, che meriterebbe molta più attenzione.

Altro elemento di dissenso è il fatto che rileggendo le dichiarazioni del Sindaco, fatte all'atto dell'insediamento non si rileva che vi fosse tale interesse rispetto a questa tematica.

Questa accelerazione non è convincente e pur riconoscendo la serietà con cui il lavoro è stato svolto, si poteva trovare una soluzione nell'ambito del regolamento urbanistico.

Il Cons. Teglielli prende atto del buon lavoro svolto e del fatto che alcune osservazioni sono state accolte ed auspica che a tutela e salvaguardia dell'ambiente, possa essere affrontato il problema della

COMUNE DI SCANSANO

salvaguardia della risorsa idrica, prescrivendo delle limitazioni al consumo della stessa, quali ad esempio l'irrigazione di prati all'inglese di superficie rilevante e privilegiando l'utilizzo di piante autoctone.

Il Sindaco rientra alle ore 12.45 e riprende la presidenza della seduta.

Ringrazia gli operatori per il buon lavoro svolto, tenuto conto anche della sua complessità, e mette in votazione la proposta di deliberazione.

Con la seguente votazione: voti favorevoli n.7, contrari nessuno, astenuti 2 (Lenzo e Teglielli), resa ai sensi di legge;

DELIBERA

-Di approvare in ogni sua parte la proposta di delibera che in questa sede si intende integralmente riportata

-Con separata unanime votazione, resa ai sensi di legge, stante la necessità di procedere alla pubblicazione sul BURT del relativo avviso, la presente viene dichiarata immediatamente eseguibile.

COMUNE DI SCANSANO

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

NUMERO: 25

SERVIZIO SERVIZI PER IL TERRITORIO

OGGETTO: Approvazione ai sensi dell'art. 19 della LR 65/2014 della "Variante normativa al P.R.G. relativa all'art. 24 "Zona agricola" in adeguamento al D.P.G.R. 9 febbraio 2007 n. 5/R, Reg. di attuazione del Titolo IV, Capo III (Il territorio rurale) della L.R. 1/2005 e s.m.i., ed in applicazione della disciplina del P.S. e del P.T.C. P. 2010".

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- il Comune di Scansano è dotato di Piano Regolatore Generale approvato dalla Regione Toscana con Delibera della Giunta Regionale n. 886 del 22 Luglio 1996;
- in data 28 maggio 2008 è stato approvato il Piano Strutturale con Del. C.C. n° 33;
- in data 29 novembre 2012 con Deliberazione n. 54 il Consiglio Comunale ha approvato il Regolamento del Garante della Comunicazione;
- in data 04/03/2013 è stato nominato il Garante della Comunicazione, con Provvedimento del Segretario Comunale prot. n. 3006, la Dott.ssa Tiziana Vanelli;
- attualmente il Comune di Scansano è in regime di salvaguardia di cui all'art. 232 della LR 65/2014;
- con D.G.C. n. 34 del 08/04/2014 è stato dato l'avvio del procedimento alla Variante normativa al P.R.G. relativa all'articolo 24 "Zona agricola";
- con nota n. 143231 del 29/05/2013 della Regione Toscana – Direzione Generale Governo del Territorio, è pervenuto in data 31/05/2013 al prot. n. 6183 il Contributo in fase d'avvio del procedimento.
- con nota n. 91347 del 29/05/2013 della Provincia di Grosseto –Dipartimento Sviluppo sostenibile, è pervenuto in data 31/05/2013 al prot. n. 6199 il Contributo in fase d'avvio del procedimento.
- Con D.C.C. n. 52 del 18/12/2014 è stata adottata la variante urbanistica, pubblicata sul BURT in data 28/01/2015;
- Con nota n. 568 del 20/01/2015 è stata trasmessa la Delibera di adozione e gli atti allegati alla Regione Toscana e alla Provincia di Grosseto;
- In data 23/03/2015 è stato convocato un incontro con gli assessori comunali e i consiglieri comunali con il seguente oggetto: "Predisposizione documento congiunto di Osservazioni d'Ufficio alla Variante al PRG per le zone agricole, adottata con DCC n. 52/2014", durante il quale sono state esaminate le questioni emerse durante l'adozione della Variante per le Zone Agricole in Consiglio Comunale. A conclusione dei lavori viene definito un documento sulle Norme di Variante al PRG modificate controdedotte (All. 4A), che sarà oggetto di 'Osservazioni d'Ufficio' nella fase di approvazione della Variante Urbanistica (All. 3)
- Durante il periodo delle Osservazioni, di cui all'art. 19 c.2 della LR 65/2014, sono pervenute le seguenti osservazioni (All. 2):
 - Regione Toscana - Settore Pianificazione del territorio (pervenuta al prot. n. 3107 del 01/04/2015)
 - Provincia di Grosseto - Area Pianificazione e gestione territoriale (pervenuta al prot. n. 2942 del 27/03/2015)
 - Geometri - Liberi professionisti (pervenuta al prot. n. 2937 del 27/03/2015)
 - Arch. Sara Rossi (pervenuta al prot. n. 2893 del 26/03/2015)
 - Sig. Franco Fatarella (pervenuta al prot. n. 2780 del 24/03/2015)
- In data 11/05/2015 si è riunita la IIIa Commissione Consiliare per esaminare gli atti per l'approvazione della Variante urbanistica, che ha espresso il seguente parere: "*Parere Favorevole con la seguente integrazione alla Osservazioni d'Ufficio (punto 5) relativamente alla definizione di "altezza massima". Per maggiore chiarezza e univoca interpretazione si propone di aggiungere il riferimento normativo di cui all'art. 18 del Reg. 64/2014, recepito nell'Appendice al Regolamento Edilizio (Adeguamento del vigente Regolamento Edilizio concernente la determinazione dei Parametri urbanistici ed edilizi e le definizioni tecniche di riferimento ai sensi del Regolamento di attuazione dell'art. 144 della L.R. 1/2005 n. 64/R dell'11/11/2013 - Delibera C.C. n. 6/2014).*"

Considerato che:

COMUNE DI SCANSANO

- Il Comune di Scansano, ha la necessità di adeguare la disciplina del PRG vigente per il territorio rurale alle disposizioni della LR 65/14 in adeguamento al D.P.G.R. 9 febbraio 2007 n. 5/R, Regolamento di attuazione del Titolo IV, Capo III (Il territorio rurale) della L.R. 1/2005 e s.m.i., ed in applicazione della disciplina del P. S. e del P. T. C. Provinciale;
- è in fase di redazione il Piano Operativo, per il quale sono stati affidati gli incarichi per la redazione dell'atto di governo e della VAS;
- l'intenzione dell'Amministrazione comunale risulta quella di disciplinare, nel rispetto delle limitazioni di cui alle salvaguardie dell'art. 232 della LR 65/2014, gli interventi ammissibili in territorio rurale;
- le varianti allo strumento della pianificazione territoriale previgente (PRG), vanno redatte ai sensi del combinato disposto tra gli artt.19 e 20 della L.R. 65/14;
- il responsabile del procedimento, in relazione alla proposta di variante di esclusivo interesse pubblico, ha accertato che le procedure di variante si sono svolte nel rispetto delle normative vigenti;

Considerato inoltre che:

- le carte geologiche approvate con Del. C.C. 33 del 28 maggio 2008 a supporto del Piano Strutturale forniscono il necessario elemento preliminare per attivare le azioni utili a individuare le aree ai sensi del PRG e in conformità con il Piano Strutturale approvato;
- la variante non ha lo scopo di intervenire su una superficie precisa ma solo, come sopra anticipato di riconfigurare la normativa per gli scopi sopra previsti,
- e pertanto la variante in oggetto rientra nei casi di cui all'Art. 3 c. 4. del Reg. 53/2011 "Regolamento di attuazione dell'articolo 62 della LR 1/05 in materia di indagini geologiche" e non è dovuto effettuare nuove indagini geologiche.

PREMESSO che:

- gli strumenti di pianificazione e atti di governo del territorio devono svolgersi in conformità con le disposizioni della LR 10/10 *Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA) e di valutazione di incidenza*;
- l'Autorità Competente in materia di VAS è il Nucleo Unificato Provinciale di Valutazione e Verifica (NUPAV) della Provincia di Grosseto, costituito con D.G.P. n. 91 del 05/06/2012, in base a convenzione tra Provincia di Grosseto e Comune di Scansano approvata con DCC n.13 del 30/04/2013 e sottoscritta in data 16/07/2013;
- in conformità a quanto previsto dal comma 5 dell'art. 8 ("Semplificazione dei procedimenti") della L.R. 10/2010, è stata svolta contemporaneamente la procedura di verifica di assoggettabilità e la fase preliminare - qualora la Variante fosse risultata da assoggettare al procedimento di V.A.S.- e che a tal fine il documento preliminare comprende i contenuti previsti per entrambe le fasi, come definiti agli artt. 22 e 23 della L.R. 10/2010;
- con D.G.C. n. 82 del 02/10/2014 è stata fatta la presa d'atto del Documento preliminare e per la verifica di assoggettabilità a Valutazione Ambientale Strategica (artt. 22 e 23 della L.R. 10/2010 e s.m.i.) per la Variante normativa al P.R.G. relativa all'articolo 24 "Zona agricola" in adeguamento al D.P.G.R. 9 febbraio 2007 n. 5/R, Regolamento di attuazione del Titolo IV, Capo III (Il territorio rurale) della L.R. 1/2005 e s.m.i., ed in applicazione della disciplina del P.S. e del P.T.C. Provinciale 2010.
- con nota n. 177897 del 17/10/2014 il NUPAV della Provincia di Grosseto, in qualità di autorità competente, ha inviato il documento, redatto ai sensi degli artt. 22 e 23 della L.R. 10/2010, ai soggetti pubblici competenti in materia ambientale per le *consultazioni*;
- con nota n. 11656 del 12/11/2014 è pervenuto il Contributo al procedimento di verifica di assoggettabilità a VAS da parte della Regione Toscana – Settore VIA e VAS;
- con note n. 12517, 12518, 12522 del 3/12/2014 è pervenuto il provvedimento di verifica rilasciato dall'Autorità competente NUPAV della Provincia di Grosseto, ai sensi dell'art. 22 c.4 della LR 10/10;
- visti i contributi pervenuti, ritenuto pertanto di dover assoggettare la variante urbanistica al procedimento di VAS;
- con D.C.C. n. 52 del 18/12/2014 è stata fatta la presa d'atto del *Rapporto Ambientale*, pubblicata sul BURT in data 28/01/2015;
- Con nota n. 1172 del 05/02/2015 è stato trasmesso il Rapporto Ambientale, contestualmente agli atti della variante urbanistica, ai seguenti soggetti Competenti in materia Ambientale per le *Consultazioni*:
 - *NUCLEO UNIFICATO PROVINCIALE DI VALUTAZIONE E VERIFICA (NUPAV) DELLA PROVINCIA DI GROSSETO*
 - *Regione Toscana*
 - *Direzione generale di presidenza*
 - Area di coordinamento programmazione*
 - Settore strumenti della programmazione negoziata e della valutazione regionale*
 - *Direzione generale del Governo del Territorio*
 - Settore Pianificazione del Territorio*
 - *Ministero per i beni e le attività culturali*
 - *Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Toscana*
 - *Soprintendenza per i Beni archeologici della Toscana*

COMUNE DI SCANSANO

- *Soprintendenza dei Beni architettonici e del paesaggio per le Province di Siena e Grosseto*

- *ARPAT – Dipartimento di Grosseto*
 - *Autorità Idrica Toscana n.6 “Ombrone”*
 - *Acquedotto del Fiora S.p.A.*
 - *A.T.O. Rifiuti Toscana Sud n.9*
 - *ASL n.9 di Grosseto*
- Durante il periodo delle Consultazioni, di cui all’art. 25 della LR 10/10, sono pervenuti i seguenti Contributi (*All. 4*):
- *Acquedotto del Fiora S.p.A.* (pervenuto al Prot. n. 2398 del 12/03/2015)
 - *ARPAT – Dipartimento di Grosseto* (pervenuto al Prot. n. 2941 del 27/03/2015)
 - *ASL n.9 di Grosseto* (pervenuto al Prot. n. 2962 del 30/03/2015)
 - *Ministero per i beni e le attività culturali* (pervenuto al Prot. n. 3132 del 02/04/2015)
 - *Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Toscana*
 - *Soprintendenza per i Beni archeologici della Toscana*
- Con nota n. 3633 del 20/04/2015 il Comune di Scansano ha ritenuto di dover fornire un riscontro al contributo istruttorio pervenuto da ARPAT (*All. 4*)
- In data 22/04/2015 al prot. n. 3734 è pervenuto il parere motivato del Nucleo Unificato Provinciale di Valutazione e Verifica (NUPAV) della Provincia di Grosseto (*All. 4*)
- visto il parere motivato espresso dal NUPAV, si è ritenuto pertanto di dover aggiornare il **Rapporto Ambientale** (*All. 8*) ed è stata redatta la **Dichiarazione di Sintesi** (*All. 9*), ai sensi dell’art. 27 c.2 della LR 10/2010, da approvare contestualmente all’approvazione della Variante urbanistica;

VISTI gli elaborati di Variante costituiti dai seguenti elaborati redatti dall’Arch. Daniela Giura, che costituiscono parte integrate e sostanziale del presente atto:

- All. A. Attestazioni e Certificazioni, ai sensi dell’art. 18 della LR 65/2014
 - All. B. Rapporto del Garante dell’informazione e della partecipazione, ai sensi dell’art. 18 c. 3 della LR 65/2014;
 - All. 1. Estratto di N.T.A. di PRG adottate: art. 24 “Zona agricola”
 - All. 2. Osservazioni pervenute a seguito dell’Adozione della Variante Urbanistica
 - All. 3. Osservazioni d’Ufficio
 - All. 4. Procedimento di V.A.S. – Espressione parere motivato dell’Autorità competente - Esito delle consultazioni
 - All. 5. Proposta di controdeduzioni
 - All. 6. Estratto di N.T.A. di PRG modificate controdedotte: art. 24 “Zona agricola”
 - All. 7. Estratto di N.T.A. di PRG approvate: art. 24 “Zona agricola”
 - All. 8. Valutazione Ambientale Strategica · Rapporto Ambientale · Sintesi non tecnica. Aggiornato a seguito del Parere motivato
 - All. 9. Valutazione Ambientale Strategica · Dichiarazione di sintesi
- TAV. 1: Allegato alla Variante normativa al P.R.G. relativa all’articolo 24 “Zona agricola” (depositata in atti)

RITENUTO di dover approvare la “*Variante normativa al P.R.G. relativa all’articolo 24 “Zona agricola” in adeguamento al D.P.G.R. 9 febbraio 2007 n. 5/R, Regolamento di attuazione del Titolo IV, Capo III (Il territorio rurale) della L.R. 1/2005 e s.m.i., ed in applicazione della disciplina del P.S. e del P.T.C. Provinciale*”;

VISTA la L.R. 65/2014;

VISTA la L.R. 10/2010;

DELIBERA

DI APPROVARE, per i motivi esposti in premessa, ai sensi dell’art. 19 della LR 65/2014 la “*Variante normativa al P.R.G. relativa all’articolo 24 “Zona agricola” in adeguamento al D.P.G.R. 9 febbraio 2007 n. 5/R, Regolamento di attuazione del Titolo IV, Capo III (Il territorio rurale) della L.R. 1/2005 e s.m.i., ed in applicazione della disciplina del P.S. e del P.T.C. Provinciale*”, con i seguenti elaborati redatti a cura dell’Arch. Daniela Giura, che costituiscono parte integrate e sostanziale del presente atto:

- All. A. Attestazioni e Certificazioni, ai sensi dell’art. 18 della LR 65/2014
- All. B. Rapporto del Garante dell’informazione e della partecipazione, ai sensi dell’art. 18 c. 3 della LR 65/2014;
- All. 1. Estratto di N.T.A. di PRG adottate: art. 24 “Zona agricola”
- All. 2. Osservazioni pervenute a seguito dell’Adozione della Variante Urbanistica
- All. 3. Osservazioni d’Ufficio
- All. 4. Procedimento di V.A.S. – Espressione parere motivato dell’Autorità competente - Esito delle consultazioni
- All. 5. Proposta di controdeduzioni

COMUNE DI SCANSANO

- All. 6. Estratto di N.T.A. di PRG modificate controdedotte: art. 24 "Zona agricola"
- All. 7. Estratto di N.T.A. di PRG approvate: art. 24 "Zona agricola"
- All. 8. Valutazione Ambientale Strategica · Rapporto Ambientale · Sintesi non tecnica. Aggiornato a seguito del Parere motivato
- All. 9. Valutazione Ambientale Strategica · Dichiarazione di sintesi
- TAV. 1: Allegato alla Variante normativa al P.R.G. relativa all'articolo 24 "Zona agricola" (depositata in atti)

DI TRASMETTERE nelle forme stabilite dalla L.R. 65/2014 gli atti della variante ai soggetti di cui all'art. 8 c.1, di seguito riportati:

- Regione Toscana;
- Provincia di Grosseto.

DI TRASMETTERE il presente provvedimento al Nucleo Unificato Provinciale di Valutazione e Verifica (NUPAV) della Provincia di Grosseto, in qualità di autorità competente ai sensi dell'art. 13 della LR 10/10, per la pubblicazione sul sito WEB, ai sensi dell'art. 28 c.2 della LR10/10;

DI PUBBLICARE sul B.U.R.T. l'Avviso di Approvazione della Variante in oggetto, contestualmente al parere motivato e alla dichiarazione di sintesi, ai sensi dell'art. 28 c.1 della LR 10/2010;

DI PUBBLICARE sul sito WEB del Comune di Scansano i documenti allegati alla presente deliberazione, ai sensi dell'art. 28 c.2 della LR 10/10;

DI AUTORIZZARE il Responsabile del Servizio n° 4 "Servizi per il Territorio", Arch. Daniela Giura, ad adottare ogni atto necessario e conseguente al presente provvedimento.

PARERI

(D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, art. 49, 1^ comma)

In ordine alla sola regolarità tecnica - si esprime parere Favorevole
Scansano li 22-05-2015

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO SERVIZI PER IL TERRITORIO

Daniela Giura



COMUNE DI SCANSANO

Il presente verbale viene approvato e sottoscritto come segue.

Il Sindaco

Sabrina Cavezzini
Sabrina Cavezzini

Il Segretario Comunale

Giuseppe Di Sibio
Giuseppe Di Sibio

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale attesta che la presente deliberazione

- Viene affissa all'Albo Pretorio Telematico il 03-06-2015 e vi rimarrà per 15 gg. consecutivi, come prescritto dall'articolo 135, D. Lgs 18 Agosto 2000 N°267.

- Viene comunicata in data _____ ai signori capigruppo consiliari come prescritto dall'articolo 125, D. Lgs 18 Agosto 2000 N°267;

Scansano li,

Il Segretario Comunale

Giuseppe Di Sibio
Giuseppe Di Sibio

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Messo Comunale attesta che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio Telematico dal 3/6/2015 al 18/6/2015 il numero 290 del Registro delle Pubblicazioni.

Scansano li,

Il Messo Comunale

Firme apposte sul documento originale ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs. n. 39/1993