



COMUNE DI SCANSANO  
PROVINCIA DI GROSSETO

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 11 del 14-04-2016

ORIGINALE

†

Oggetto: Approvazione del Piano Operativo con Variante parziale al Piano Strutturale ai sensi dell'art.19 della L.R. 65/2014 e Presa d'atto della Dichiarazione di Sintesi di cui all'art. 27 comma 2 della LRT 10/2010

L'anno duemilasedici, il giorno quattordici del mese di aprile alle ore 09:30 presso la sala delle adunanze del Palazzo Comunale si è riunito il Consiglio Comunale per trattare gli argomenti posti all'ordine del giorno.

Presiede l'adunanza il sig. Sindaco - Sabrina Cavezzini

Risultano all'appello nominale:

		Presenti	Assenti
Cavezzini Sabrina	Sindaco	Presente	
Sedicini Leonardo	Consigliere	Assente	
Mazzuoli Gianluca	Consigliere	Presente	
Lenzo Antonino	Consigliere	Presente	
Bugelli Roberto	Consigliere	Assente	
Corbelli Gianluca	Consigliere	Presente	
Rocchi Massimiliano	Consigliere	Presente	
Magrini Giuliano	Consigliere	Presente	
Soldatini Lamberto	Consigliere	Presente	
Tenucci Francesco	Consigliere	Assente	
Comandi Federico	Consigliere	Assente	
Terenzi Florio	Consigliere	Assente	
Teglielli Rossano	Consigliere	Assente	
		7	6

Partecipa alla seduta il sottoscritto Giuseppe Di Sibio - Segretario del Comune incaricato della redazione del presente verbale.

Il presidente, riconosciuta la validità del numero legale degli intervenuti per poter deliberare, dichiara aperta la seduta.

# COMUNE DI SCANSANO

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Il Segretario Comunale, su invito del Sindaco, riferisce in materia di obblighi di astensione di cui al comma 2 art.78 del T.U. 267/2000 e fa presente che sono state fornite dai presenti apposite autocertificazioni in merito.

Il Sindaco, dopo aver ringraziato lo staff progettuale presente in aula, descrive l'intero iter che ha portato alla approvazione dello strumento urbanistico in argomento.

Questa di oggi rappresenta una seduta storica, in quanto dal 2008 il Comune di Scansano era sprovvisto di un piano urbanistico ed ha sempre operato in regime di salvaguardia.

Lo sforzo per reperire i fondi non è stato di poco conto data l'impossibilità di attingere a mutui, cosa che ha fatto propendere l'Amministrazione ad usare parzialmente gli introiti derivanti dalla vendita della farmacia comunale avendo individuato proprio nel regolamento urbanistico (oggi piano operativo) un obiettivo fondamentale per la crescita e lo sviluppo territoriale.

Descrive i costi sostenuti, così come dettagliati nella scheda sotto riportata:

voce		Importo al netto di oneri e IVA	Importo + oneri e IVA
Regolamento Urbanistico	Det. n. 294 del 24/10/2013	€ 66.500,00	€ 84.375,20
VAS e Processo di partecipazione	Det. n. 196 del 17/07/2014	€ 19.800,00	€ 25.122,24
Indagini geologiche e idrauliche	Det. n. 1 del 8.01.2015	€ 17.488,50	€ 21.762,69
Variante al PS e adeguamento a LR 65/2014 (passaggio da RU a PO, conferenza di copianificazione, conferenza paesaggistica)	Det. n. 364 del 31/12/2015	€ 11.664,60	€ 14.800,00
Contributo della Autorità Regionale per la Partecipazione della Toscana	Delibera della ARPT n.3 del 30.07.2014	- € 11.000	- € 11.000
<b>TOTALE</b>		<b>€ 104.453,10</b>	<b>€ 135.060,13</b>

Il Sindaco passa la parola all'assessore Soldatini, il cui apporto è stato fondamentale nelle varie fasi di formazione dello strumento urbanistico.

Soldatini dopo aver manifestato la soddisfazione, ricorda che c'è stata una discreta partecipazione della popolazione sulle varie fasi procedurali, con tanti incontri, anche con la presenza dell'arch. Vezzosi, con le pubblicazioni effettuate sul sito del Comune che hanno consentito a tutti di produrre eventuali richieste ed osservazioni.

Ricorda le richieste e le osservazioni pervenute dalla Provincia di Grosseto e dalla Regione Toscana, che hanno consentito positivi aggiustamenti.

Ricorda ancora le novità e le differenze legislative con le quali si è passati dal precedente regolamento urbanistico all'attuale piano operativo, mettendo in risalto che la nuova legge esprime il concetto veramente forte che non si ha più "consumo di suolo" delle aree non urbane e questo stesso concetto era già stato espresso in precedenza dall'Amministrazione C.le con l'avvio del procedimento, con previsione del solo completamento per le opere in atto.

Relazione brevemente il geol. Duranti che ha curato le indagini geologiche a supporto del P.O.

Il Sindaco, dopo aver riferito che il parere del Genio Civile Toscana Sud è stato acquisito in data 11-4-2016 prot., rimarca la grande importanza della seduta odierna, per la quale, purtroppo, si registra l'assenza delle minoranze, le quali, dispiace constatarlo, oltre alle sterili e consuete

## COMUNE DI SCANSANO

polemiche giornalistiche, ed alle incompatibilità legislative, hanno deciso di non partecipare al dibattito ed al confronto in quest'aula istituzionale.

L'arch. Vezzosi illustra il passaggio legislativo R.T. che ha portato importanti modifiche e profonde novità e relaziona ampiamente in merito al piano operativo che consentirà per i prossimi 5 anni la realizzazione di cose precedentemente vietate; chiaramente saranno possibili successivi aggiustamenti, appartenenti alla competenza esclusiva del Comune.

Viene poi, con l'ausilio di una video proiezione, nonché del Geologo Duranti, dell'arch. Vezzosi e del responsabile dei servizi per il territorio Arch. Daniela Giura, alla presentazione delle osservazioni dei privati (n.31) ricordando che quasi il 60% di esse è stato recepito e precisando che la Regione Toscana non ha osservato con contributi ma dando prescrizioni.

La sintesi delle osservazioni ed i relativi pareri sono tutti analiticamente descritti nella "Proposta di controdeduzioni alle osservazioni" che costituisce allegato alla presente.

Osservazione N.1 (proponente Tommasoni Elisabetta) votazione: favorevoli 7 contrari e astenuti nessuno – L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 – Proposta di controdeduzioni alle osservazioni;

Osservazione N.2 (proponente Ciabatti Maria Pia) votazione: favorevoli 7 contrari e astenuti nessuno – L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 – Proposta di controdeduzioni alle osservazioni;

Osservazione N.3 (proponente Benucci Angiolino) votazione: favorevoli 7 contrari e astenuti nessuno – L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 – Proposta di controdeduzioni alle osservazioni;

Osservazione n.4.1 (Grechi Benedetto) – votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.4.2 (Grechi Benedetto) – votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.5 (Culotta Emanuele) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.6 (Kruber Dierk) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.7 (Marqeni Shkelqim) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.8 (Ferrini Riccardo) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.9 (Peri Ado) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni)

## COMUNE DI SCANSANO

Osservazione n.10 (Fagnoni Maurizio) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.11 (Daviddi Massimiliano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.12.1 (Peri Ado) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni)

Osservazione n.12.2 (Peri Ado) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.12.3 (Peri Ado) - - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.12.4 (Peri Ado) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.13 (Cavarretta Francesco) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.14 (Mantellassi Corradina Maria) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.15 (Tetrao Giuseppe) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.16 (Fabbreschi Franco) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.17 (Terenzi Balbino) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.18 (Giannoni Barbara) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.19 (Mantellassi Aleardo) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

## COMUNE DI SCANSANO

Osservazione n.20 (Biancheri Amaranta) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

La seduta viene sospesa alle ore 11,05 e riprende alle 11,25 – I presenti sono 7

Osservazione n.21 (Pezzi Alessandro) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.1 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.2 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.3 (Teglielli Rossano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.4 (Teglielli Rossano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.5 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.6 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.7 (Teglielli Rossano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.8 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.9 (Teglielli Rossano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.10 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.11 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

## COMUNE DI SCANSANO

Osservazione n.22.12 (Teglielli Rossano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.13 (Teglielli Rossano) – Il Cons. Lenzo manifesta la sua perplessità, visto che a suo giudizio le piscine non risolveranno alcun tipo di problema, anzi, la ricerca spasmodica dell'acqua necessaria forse non è più accettabile in quanto contribuisce a depauperare il patrimonio idrico.

Votazione: favorevoli 6, nessuno contrario, n.1 astenuto (Cons. Lenzo), L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.14 (Teglielli Rossano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.15 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.16 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.17 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.18 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.19 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.20 (Teglielli Rossano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.21 (Teglielli Rossano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.22 (Teglielli Rossano) ) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.22.23 (Teglielli Rossano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

## COMUNE DI SCANSANO

Osservazione n.22.24 (Teglielli Rossano) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.23.1 (Culotta Emanuele) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non è pertinente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.23.2 (Culotta Emanuele) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.23.3 (Culotta Emanuele) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.23.4 (Culotta Emanuele) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.23.5 (Culotta Emanuele) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non è pertinente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.23.6 (Culotta Emanuele) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non è pertinente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.24.1 (Culotta Emanuele) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.24.2 (Culotta Emanuele) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.25 (Soc. Agricola Poggio Tambussi srl) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.26.1 (Mambrini Diego) – Il cons. Lenzo, senza entrare nel merito, preannuncia la sua astensione, essendo contrario alla caccia.  
- votazione: favorevoli 6, nessuno contrario, n. 1 astenuto (cons. Lenzo), L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.26.2 (Mambrini Diego) – votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.26.3 (Mambrini Diego) – votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

## COMUNE DI SCANSANO

Osservazione n.26.4 (Mambrini Diego) – votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.26.5 (Mambrini Diego) – votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.26.6 (Mambrini Diego) – votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.26.7 (Mambrini Diego) – votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.26.8 (Mambrini Diego) – votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.27 (Delli Paoli Elpidio) - votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.28 (Della Gatta Roberto) votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.29 (Convertiti Carlo) votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.30 (Turrini Paolo) – votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione viene accolta parzialmente con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Osservazione n.31 (Saturnia Costruzioni srl) votazione: favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, L'osservazione non viene accolta con le motivazioni indicate nell'allegato 5 (proposta di controdeduzioni alle osservazioni);

Alla fine dell'esame e delle singole votazioni sulle osservazioni dei privati e con successive e separate votazioni,

### Il Consiglio Comunale

Per quanto riguarda i contributi inviati dalla Regione Toscana, con voti favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, approva le risultanze di cui allo allegato 5 (Proposta di controdeduzioni alle osservazioni) con le relative motivazioni in esso evidenziate.

Per quanto riguarda i contributi inviati dalla Provincia di Grosseto, con voti favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, approva le risultanze di cui allo allegato 5 (Proposta di controdeduzioni alle osservazioni) con le relative motivazioni in esso evidenziate.

Per quanto riguarda le osservazioni d'ufficio, prodotte dal servizio 4 Territorio, con voti favorevoli 7, nessuno contrario, nessuno astenuto, approva le risultanze di cui allo allegato 5 (Proposta di controdeduzioni alle osservazioni) con le relative motivazioni in esso evidenziate.



## COMUNE DI SCANSANO

Al termine della votazione il cons. Lenzo legge una propria dichiarazione di voto che viene di seguito trascritta:

<<Oggi siamo chiamati come Consiglio Comunale a decidere definitivamente l'approvazione del Piano Operativo. Esprimo il mio voto favorevole al piano per aver dimostrato come amministratori di questo comune di aver fronteggiato i differenti portatori di interessi per difendere la tutela del bene comune: il paesaggio. Io penso che questo piano operativo è coerente con l'idea politica che abbiamo avuto di tutela e di sviluppo del nostro territorio. Un territorio che diverrà risorsa se saprà, con scelte di lunga durata, tutelare e conservare l'ambiente ed il paesaggio. Nonostante il tentativo di coinvolgere i cittadini nella sua elaborazione, con insufficienti risultati, il percorso del coinvolgimento della comunità non va abbandonato, anzi, va riportato al centro del dibattito culturale il tema del territorio e la sua qualità, come soggetto di crescita economica e civile. Tema che non può essere affidato ai soliti amministratori di turno. Con questo nuovo strumento urbanistico il nostro comune ha scelto di limitare il consumo di suolo (Legge Regionale)

Questa scelta, nel futuro prossimo che impegni la comunità agricola ad elaborare idee e progetti, per restituire al territorio l'originaria vocazione agricola con notevoli vantaggi, ambientali, economici e sociali.

Valuto positivamente le scelte fatte per ridimensionare alcuni piani attuativi privati, avanzate e proposte in passato e non più rispondenti a parametri di accettabilità. Vanno quindi respinte le insinuazioni avanzate da alcuni interessati ad ottenere vantaggi personali, con paventate ricadute socio-economiche negative, se tale piano verrà approvato. Il tentativo di delegittimare il piano, che per molti versi è avanzato, fa onore finalmente al nostro Comune>>

Senza ulteriori interventi, vista la proposta di deliberazione e relativi allegati, dato atto che sulla medesima sono stati espressi i pareri di cui all'art.49 del D.lgs 267/2000, si passa alla votazione definitiva: favorevoli n.7, contrari nessuno, astenuti nessuno,

### DELIBERA

1)- Di approvare in ogni sua parte la proposta di delibera che in questa sede si intende integralmente riportata;

Il Consiglio Comunale, stante l'urgenza ed al fine di procedere speditamente alle relative pubblicazioni, dato che trattasi di atto fondamentale per lo sviluppo del territorio, con votazione unanime, resa ai sensi di legge, dichiara la presente immediatamente eseguibile.

# COMUNE DI SCANSANO

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

NUMERO: 9

### SERVIZIO SERVIZI PER IL TERRITORIO

**OGGETTO:** Approvazione del Piano Operativo con Variante parziale al Piano Strutturale ai sensi dell'art.19 della L.R. 65/2014 e Presa d'atto della Dichiarazione di Sintesi di cui all'art. 27 comma 2 della LRT 10/2010.

### IL CONSIGLIO COMUNALE

#### PREMESSO:

- che il Comune di Scansano è dotato di Piano Regolatore Generale approvato dalla Regione Toscana con Delibera della Giunta Regionale n. 886 del 22 Luglio 1996;
- che in data 28 maggio 2008 è stato approvato il Piano Strutturale con Del. C.C. n° 33;
- che in data 29 novembre 2012 con Deliberazione n. 54 il Consiglio Comunale ha approvato il Regolamento del Garante della Comunicazione;
- che in data 04/03/2013 è stato nominato il Garante della Comunicazione, con Provvedimento del Segretario Comunale prot. n. 3006, la Dott.ssa Tiziana Vanelli;
- che attualmente il Comune di Scansano è in regime di salvaguardia di cui all'art. 231 della L.R.65/2014;
- che l'Autorità Competente in materia di VAS è il Nucleo Unificato Provinciale di Valutazione e Verifica (NUPAV) della Provincia di Grosseto, costituito con D.G.P. n. 91 del 05/06/2012, in base a convenzione tra Provincia di Grosseto e Comune di Scansano approvata con DCC n.13 del 30/04/2013 e sottoscritta in data 16/07/2013;
- che con determinazione del Responsabile del servizio n° 294 del 24/10/2013 è stato affidato incarico per la redazione del Regolamento Urbanistico al Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Roberto Vezzosi, secondo le seguenti percentuali:
  - ñ Arch. Roberto Vezzosi (mandatario), 50%;
  - ñ LDP Studio (mandante), 25%: Arch. Stefania Rizzotti
  - ñ Società Cooperativa MHC Progetto Territorio (mandante), 20%: Arch. Giovanni Ruffini, Arch. Massimo Carta, Arch. Fabio Lucchesi
  - ñ Arch. Veronica Fosser (mandante), 5%
- Che con Determinazione del Responsabile del servizio n° 196 del 17/07/2014 è stato affidato incarico per la redazione della Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e il processo di partecipazione per la redazione del Regolamento urbanistico del Comune di Scansano al Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Arch. Roberto Vezzosi, sopra richiamato;
- Che con Determinazione del Responsabile del servizio n° 1 del 08/01/2015 è stato affidato incarico per le indagini geologiche e idrauliche a supporto del Regolamento Urbanistico del Comune di Scansano al Geol. Franco Duranti;
- Che con D.G.C. n. 93 del 19/11/2015 avente ad oggetto: "LRT 65/2014 "Norme per il governo del territorio". Indirizzo per affidamento incarichi professionali relativi alla elaborazione della Variante al PS e Adeguamento del Regolamento urbanistico al Piano Operativo", si è ritenuto di procedere ad una variante parziale al PS per l'adeguamento alle modifiche ed alle innovazioni introdotte da leggi e regolamenti e dagli strumenti di pianificazione sovraordinati successivamente all'elaborazione del Piano (innanzitutto dalla L.R.65/2014 con la perimetrazione del territorio urbanizzato) e per la semplificazione delle discipline, attraverso la riformulazione delle parti che sono di competenza del Piano Operativo;

**RICHIAMATA** la DGC n. 13 del 12/03/2015 avente ad oggetto: "Avvio del procedimento del Piano Operativo con Variante parziale al Piano Strutturale ai sensi dell'art.17 della L.R. 65/2014 e Presa d'atto del Documento Preliminare di Valutazione Ambientale Strategica ai sensi dell'art. 23 c.2 della LR 10/10";

**RICHIAMATA** la DCC n. 60 del 10/12/2015 avente ad oggetto: "Adozione del Piano Operativo con Variante parziale al Piano Strutturale ai sensi dell'art.19 della L.R. 65/2014 e Presa d'atto del Rapporto Ambientale ai sensi dell'art. 24 della LR 10/10"

**DATO ATTO**, a seguito dell'adozione, che:

- è stata trasmessa la Delibera di Adozione e i relativi atti alla Regione Toscana, alla Provincia di Grosseto e al NUPAV della Provincia di Grosseto con nota di prot. 12373 del 14.12.2015;

## COMUNE DI SCANSANO

- è stata trasmessa la Delibera di Adozione e i relativi atti al NUPAV della Provincia di Grosseto, in qualità di autorità competente in materia di VAS e ai soggetti competenti in materia ambientale con nota n. 12392 del 15.12.2015 e n. 12417 del 16.12.2015;
- l'avviso di adozione del Piano Operativo con variante parziale al PS e presa d'Atto del Rapporto Ambientale è stato pubblicato in data 23.12.2015 sul BURT n. 51, pubblicato all'Albo online del Comune dal 23/12/2015 al 22/02/2016 sul sito del Comune alla pagina relativa al garante della Comunicazione, diffuso attraverso la newsletter settimanale del comune, pubblicato nei luoghi pubblici del territorio comunale, trasmesso via mail ai vari ordini professionali, associazioni ambientaliste e di categoria;
- è stata trasmessa nota alla Regione Toscana, alla Provincia di Grosseto, al NUPAV della Provincia di Grosseto e agli enti competenti in materia ambientale con cui si informava della avvenuta pubblicazione sul BURT e del termine per l'invio delle Osservazioni fissato per il 22/02/2016, con nota di prot. 12796 del 23.12.2015;
- la deliberazione consiliare di adozione e tutti gli elaborati progettuali del piano operativo con contestuale variante al PS sono stati depositati presso la sede del Comune, Ufficio Urbanistica, per sessanta giorni consecutivi al fine di consentire a tutti gli interessati di poterne prendere visione e presentare le eventuali osservazioni;
- la deliberazione consiliare e copia degli elaborati del piano operativo con contestuale variante al PS, al fine di garantire la massima diffusione e visibilità, sono stati pubblicati sul sito internet del Comune di Scansano;

### TENUTO CONTO che:

- il Piano Operativo è stato assoggettato, ai sensi del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i. al procedimento di valutazione ambientale strategica (VAS) secondo le modalità indicate dalla LRT 10/2010 e s.m.i., nonché a valutazione di incidenza sui siti di importanza comunitaria ai sensi dell'art. 15 della LRT 56/2000 e s.m.i.;
- queste due attività valutative sono riassunte all'interno di un unico processo;
- al fine di razionalizzare e semplificare i procedimenti, coerentemente con quanto disposto dall'art. 8 comma 6 della LRT 10/2010 e s.m.i., l'iter degli adempimenti tecnico-amministrativi e relativa tempistica seguito per la VAS è stato coordinato con l'iter di adozione ed approvazione, previsto all'art. 19 della LRT 65/2014 del Piano Operativo;
- per quanto sopra esposto, il termine temporale per le consultazioni e osservazioni definito all'art. 25 comma 2 della LRT 10/2010 e s.m.i. è stato uniformato con quello previsto all'art. 19 della LRT 65/2014, e mediante il medesimo avviso pubblicato sul B.U.R.T. n. 51 del 23.12.2015 è stato dato avvio alla fase della consultazione;
- gli elaborati del PO con variante parziale al PS, il Rapporto Ambientale e la Sintesi non Tecnica sono stati resi consultabili presso l'Ufficio Urbanistica e sul sito istituzionale dell'Ente per la durata di 60 giorni consecutivi decorrenti dalla data di pubblicazione sul BURT, dandone contestuale comunicazione con note n. 12392 del 15.12.2015 e n. 12417 del 16.12.2015 e n.12796 del 23.12.2015, ai seguenti Enti:

#### *Regione Toscana*

- Direzione generale di presidenza
- Area di coordinamento programmazione
- Settore strumenti della programmazione negoziata e della valutazione regionale
- Direzione generale del Governo del Territorio
- Settore Pianificazione del Territorio
- Direzione per le politiche territoriali e ambientali
- Ex Autorità di bacino del Fiume Ombrone (L.R n.77/2013)
- Genio civile (Uffici regionali tutela acqua e territorio)

#### *Provincia di Grosseto*

- Area Pianificazione territoriale
- Area Ambiente e conservazione della natura
- Nucleo Unificato Provinciale di Valutazione e Verifica (NUPAV)

#### *ARPAT – Dipartimento di Grosseto*

- Ministero per i beni e le attività culturali
- Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Toscana
- Soprintendenza archeologia della Toscana
- Soprintendenza dei Beni architettonici e del paesaggio

#### *Autorità Idrica Toscana n.6 "Ombrone"*

#### *Acquedotto del Fiora S.p.A.*

#### *A.T.O. Rifiuti Toscana Sud n.9*

#### *ASL n.9 di Grosseto*

## COMUNE DI SCANSANO

Dipartimento della prevenzione  
Unità funzionale igiene e sanità pubblica "Grossetana"

Unione dei Comuni Colline del Fiora

Comuni confinanti: Grosseto, Campagnatico, Roccalbegna, Manciano, Magliano in Toscana

Consorzio di Bonifica 6 Toscana sud

ATTESO che entro il termine di 60 giorni dalla data di pubblicazione dell'avviso di avvio delle consultazioni di cui all'art. 25 della LRT 10/2010 e s.m.i., sono pervenuti n. 5 contributi (All. 3) e precisamente:

- 1) Prot. 12798 del 24/12/2015 presentate da Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.
- 2) Prot. 12902 del 30/12/2015 presentate da Acquedotto del Fiora.
- 3) Prot. 977 del 02/02/2016 presentate da Regione Toscana Direzione Difesa del Suolo e Protezione Civile Genio Civile Toscana Sud Sede di Grosseto per richiesta integrazioni indagini geologico-tecniche.
- 4) Prot.1510 del 18/02/2016 presentate da ARPAT PROCEDURA DI CONSULTAZIONE DEL RAPPORTO AMBIENTALE PER IL PIANO OPERATIVO CON PARZIALE VARIANTE AL PS DEL COMUNE DI SCANSANO - TRASMISSIONE CONTRIBUTO ISTRUTTORIO.
- 5) Prot. 1639 del 22/02/2016 presentate da Regione Toscana Direzione Ambiente ed Energia.

PRESO ATTO che il NUPAV, in qualità di Autorità competente in materia di VAS:

- ha svolto l'attività tecnico - istruttoria dovuta ai fini della espressione del proprio parere motivato ai sensi dell'art. 26 della LRT 10/2010 e s.m.i., valutando la proposta di PO con variante parziale al PS, il Rapporto Ambientale e la Sintesi non Tecnica, nonché le osservazioni pervenute a seguito della consultazione;
- ha inviato il parere motivato ai sensi dell'art. 26 della LRT 10/2010 e s.m.i., con nota n. 2999 del 22.03.2016 (All. 6)

VISTA la dichiarazione di sintesi avente i contenuti di cui all'art. 27 comma 2 della LRT 10/2010 e s.m.i., redatta dai progettisti incaricati della redazione del PO e VAS, allegata alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale (All. 8)

VISTI gli elaborati costituenti la VAS aggiornati al marzo 2016, allegati alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale (All.7, 9 e 10):

- Rapporto Ambientale
- Sintesi non tecnica
- Valutazione di Incidenza.

PRECISATO che ai sensi dell'art. 28 della LRT 10/2010 e s.m.i. la decisione finale relativa alla VAS, costituita dal provvedimento di approvazione del PO con variante parziale al PS, dal parere motivato dell'autorità competente e dalla dichiarazione di sintesi, dovrà essere pubblicata sul BURT a cura dell'autorità procedente;

ATTESO che ai sensi dell'art. 19 della LRT 65/2014 sono pervenute osservazioni al Piano operativo con variante parziale al PS e precisamente:

- N. 31 Osservazioni da Privati (All. 2);
- N. 3 Osservazioni da Enti (All. 1):
  - Prot. 933 del 01/02/2016 presentate da Regione Toscana per richiesta integrazioni indagini geologico-tecniche.
  - Prot. 1633 del 22/02/2016 presentate da Provincia di Grosseto Area Pianificazione e Gestione Territoriale – Osservazioni e contributi.
  - Prot. 1638 del 22/02/2016 presentate da Regione Toscana Direzione Urbanistica e Politiche Abitative Settore Pianificazione del Territorio – Contributo ai sensi dell'art.53 della L.R.65/2014.

ATTESO altresì che in sede di ricognizione dei contenuti tecnici degli elaborati oggetto di adozione è stata proposta un'osservazione d'ufficio (Prot. 1581 del 22/02/2016) (All. 4);

## COMUNE DI SCANSANO

**DATO ATTO** che, in base all'art. 19 della L.R.T. 65/14, sono state esaminate tutte le osservazioni pervenute, fornendo un'espressa valutazione ed una conseguente proposta tecnica di controdeduzione su ciascuna di esse, le cui risultanze sono contenute nell'elaborato "*Proposta tecnica delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute*" parte integrante e sostanziale della presente deliberazione (All. 5);

**DATO ATTO** che a seguito dell'accoglimento delle osservazioni sono state apportate le conseguenti modifiche agli elaborati cartografici e/o normativi;

**PRESO ATTO** che le modifiche agli elaborati cartografici e/o normativi conseguenti all'accoglimento delle osservazioni non comportano un'alterazione sostanziale dei contenuti ed obiettivi dello strumento già adottato;

### CONSIDERATO che:

- è stato effettuato, ai sensi del D.P.G.R. 25/10/2011 n. 53/R, il deposito delle indagini geologico tecniche, comprensive dello studio di microzonizzazione sismica, presso la Regione Toscana, Ufficio Tecnico del Genio Civile di Bacino - Toscana Sud e Opere Marittime – Sede di Grosseto, in data 03/12/2015 DEPOSITO n. 1249;
- nel corso dell'istruttoria effettuata dall'Ufficio Tecnico del Genio Civile di Bacino - Toscana Sud e Opere Marittime – Sede di Grosseto, ai fini del controllo del suddetto strumento urbanistico è emersa l'opportunità di eseguire approfondimenti come meglio riferiti nell'osservazione pervenuta al protocollo generale dell'Ente al n. 977 in data 02/02/2016;
- in data 30.03.2016 con nota protocollo n. 3190 si è provveduto all'integrazione del deposito delle indagini geologiche ai sensi dell'art. 11, comma 5, D.P.G.R. 25/10/2011 n. 53/R, acquisite al protocollo generale degli Uffici del Genio Civile in data 30.03.2016 ;
- che prima dell'approvazione dovrà essere acquisito l'esito positivo del controllo degli elaborati integrativi costituenti il P.O. con variante al P.S. da parte dell'Ufficio del Genio Civile;

**VISTI** gli elaborati redatti dai tecnici incaricati, costituenti la proposta di Piano operativo con variante al PS, in accoglimento delle osservazioni pervenute così come controdedotte nella proposta tecnica e del contributo dell'Ufficio tecnico – Servizio n. 4 Servizi per il Territorio, quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento:

### VARIANTE AL PIANO STRUTTURALE

Norme Tecniche di Attuazione controdedotte (sovrapposto)  
Norme Tecniche di Attuazione controdedotte

### TAVOLE DI VARIANTE AL PIANO STRUTTURALE

PS TAV. 4 a (scala 1:25.000)  
PS TAV 4 a 1+5 (Scala 1:10.000, 5 tavole)  
PS TAV. 4 b (scala 1:25.000)  
PS TAV 4 b 1+5 (Scala 1:10.000, 5 tavole)  
PS TAV. 17 (scala 1:25.000)

### PIANO OPERATIVO

Relazione illustrativa controdedotta  
Norme Tecniche di Attuazione controdedotte (sovrapposto)  
Norme Tecniche di Attuazione controdedotte

### TAVOLE DI PIANO OPERATIVO

tavola PO Sintesi del progetto (scala 1:25.000)  
PO.01+11 Aree urbane (scala 1:2.000, 11 tavole)  
PO.12+13 Centri antichi (scala 1:1.000, 2 tavole)  
PO.14+18 Territorio rurale (scala 1:10.000, 5 tavole).

### INDAGINI GEOLOGICHE

relazioni:

- Indagini geologico-tecniche di supporto al PIANO OPERATIVO. Marzo 2016 (Geol. F.Duranti)
  - Studio idraulico di supporto al PIANO OPERATIVO – approfondimenti. Marzo 2016 (Ing. L. Moretti)
  - Allegato I. Integrazione Aprile 2016 (Geol. F.Duranti)
  - Relazione approfondimento idraulica. Integrazione Aprile 2016 (Ing. L. Moretti)
- Tav. 1 a+f Carta delle aree a pericolosità geomorfologica (scala 1:10.000, 6 tavole)  
Tav. 2 a+f Carta delle aree a pericolosità idraulica (scala 1:10.000, 6 tavole)  
Tav. 3 a+i Carta e Sezioni per MOPS di 1 livello (scala 1:2.000, 9 tavole)  
Tav. 4 a+i Carta delle Indagini (scala 1:2.000, 9 tavole)  
Tav. 5 a+f Carta delle aree con pericolosità idrogeologiche (scala 1:10.000, 6 tavole)

## COMUNE DI SCANSANO

Tav. 6 a+i Carta della Fattibilità (scala 1:2.000, 9 tavole)

Tav. 7a Carta della fattibilità Albergo di campagna a Malluogo (scala 1:10.000)

Tav. 7b Carta della fattibilità Struttura turistico ricettiva a Cerreto Piano (scala 1:10.000)

**DATO ATTO** che la documentazione relativa al P.O., Variante al P.S., V.A.S., documentazione geologica di supporto al PO e variante PS, Osservazioni pervenute e proposta di controdeduzione è disponibile al seguente link: [http://www.comune.scansano.gr.it/approvazione\\_po\\_var\\_ps.htm](http://www.comune.scansano.gr.it/approvazione_po_var_ps.htm)

### **DATO ATTO CHE:**

- il suddetto atto di governo del territorio è stato redatto in conformità a quanto previsto all'art. 95 della LRT n.65/14, sia per i suoi contenuti programmatici che per le metodologie utilizzate;
- il P.O. con variante al P.S. è stato redatto in coerenza con gli altri strumenti della pianificazione territoriale (PIT e PTC);
- con Deliberazione CRT n. 37 del 27 marzo 2015 è stata approvata l'integrazione al PIT con valenza di Piano paesaggistico;
- che il territorio del Comune di Scansano è interessato esclusivamente da aree tutelate per legge di cui all'art. 142 del D.Lgs 42/2004 e che per la perimetrazione di tali ambiti si fa riferimento agli elaborati cartografici del PIT, come riportato all'art. 21 c.2. "Beni paesaggistici estesi" delle NTA del PS:

*"Il PS assume come bene paesaggistico esteso da tutelare prioritariamente i paesaggi integri di accertata rilevanza come individuati nel Quadro Conoscitivo, e come riportati nella tav. 4b.*

*Il PS riconosce inoltre come beni paesaggistici estesi le zone di interesse archeologico e le fasce di rispetto delle acque, per i quali valgono comunque le disposizioni di cui all'art. 142 del D.lgs. n. 42/2004 e le disposizioni del PIT/PPR; agli elaborati cartografici di quest'ultimo si dovrà fare riferimento per l'individuazione dei beni paesaggistici."*

- l'art. 21 - *Procedura di conformazione o adeguamento degli atti di governo del territorio* della disciplina di piano del PIT dispone che:

*"1. Gli enti competenti trasmettono alla Regione e agli organi ministeriali competenti l'atto di avvio del procedimento di conformazione degli strumenti della pianificazione territoriale e urbanistica o di adeguamento di quelli vigenti.*

*2. Conclusa la fase delle osservazioni, gli enti di cui al comma 1 trasmettono alla Regione il provvedimento di approvazione contenente il riferimento puntuale alle osservazioni pervenute e l'espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente adottate.*

*3. Ai sensi dell'articolo 31 della L.R.65/2014, entro 15 giorni dal ricevimento della documentazione di cui al comma 2, la Regione convoca la conferenza paesaggistica a cui partecipano la Regione e gli organi ministeriali competenti. Alla Conferenza è invitato l'ente che ha adottato il provvedimento di approvazione, al fine di rappresentare i propri interessi, la provincia o la città metropolitana interessata.*

*4. I lavori della conferenza devono concludersi entro il termine di 60 giorni dalla data di convocazione.*

*5. La valutazione della conformazione o dell'adeguamento dell'atto è effettuata:*

*a) dagli organi ministeriali competenti e dalla Regione in forma congiunta per le parti che riguardano i beni paesaggistici;*

*b) dalla Regione per le parti diverse da quelle di cui alla lettera a).*

*6. Qualora, all'esito della conferenza di cui al comma 3, l'atto adottato non sia ritenuto adeguato o conforme al piano, la Conferenza ne dà atto evidenziando gli elementi ostativi.*

*7. In caso di mancata partecipazione alla conferenza o di parere negativo da parte degli organi ministeriali, l'approvazione degli strumenti della pianificazione territoriale e urbanistica non comporta gli effetti di cui all'articolo 146 comma 5 del Codice.*

*8. Ai fini della conformazione o adeguamento degli atti di pianificazione degli enti gestori delle aree naturali protette si applicano i commi del presente articolo in quanto compatibili."*

**PRECISATO** che a seguito dell'approvazione del Piano Operativo con variante al PS si procederà alla trasmissione degli atti alla Regione per l'attivazione della Procedura di conformazione dello strumento Urbanistico ai sensi dell'art. 21 del PIT e dell'art. 31 della LR 65/2014;

**DATO ATTO** che in data 04/04/2016 si è riunita la IIIa Commissione Consiliare per esaminare gli atti per l'approvazione, estendendo l'invito a tutti i consiglieri;

**VISTA** la Relazione del Responsabile del Procedimento, redatta ai sensi dell'art. 18 della L.R.T.65/14, allegata alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale (All. A);

**VISTO** il Rapporto del Garante della Comunicazione, art. 18 della L.R.T. 65/2014 allegato alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale (All. E);

**RITENUTO** quale Autorità Procedente, di dover esprimere la decisione finale di V.A.S. sul Regolamento Urbanistico e sul relativo Rapporto Ambientale;

**VISTA** la LRT 65/2014 "Norme per il governo del territorio";

## COMUNE DI SCANSANO

VISTO il D.Lgs. 152/2006 e s.m.i. "Norme in materia ambientale";  
VISTA la LRT 10/2010 e s.m.i. "Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA) e di valutazione di incidenza";  
VISTA la LRT 56/2000 e s.m.i. "Norme per la conservazione e la tutela degli habitat naturali e seminaturali, della flora e della fauna selvatiche - Modifiche alla legge regionale 23 gennaio 1998, n. 7 - Modifiche alla legge regionale 11 aprile 1995, n. 49";

### DELIBERA

Per le motivazioni di cui in premessa da intendersi qui integralmente riportate:

**DI APPROVARE** il documento "*Proposta tecnica delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute*" (All.5), parte integrante e sostanziale della presente deliberazione, dando atto che le modifiche agli elaborati cartografici e/o normativi conseguenti all'accoglimento delle osservazioni non comportano un'alterazione sostanziale dei contenuti ed obiettivi dello strumento già adottato;

¶

**DI APPROVARE** ai sensi all'articolo 19 della Legge Regione Toscana n. 65/2014 gli elaborati redatti dai tecnici incaricati, costituenti il Piano Operativo con variante al Piano Strutturale, in accoglimento delle osservazioni pervenute così come controdedotte nella proposta tecnica e del contributo dell'Ufficio tecnico – Servizio n. 4 Servizi per il Territorio, quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento:

#### VARIANTE AL PIANO STRUTTURALE

Norme Tecniche di Attuazione controdedotte (sovrapposte)

Norme Tecniche di Attuazione controdedotte

#### TAVOLE DI VARIANTE AL PIANO STRUTTURALE

PS TAV. 4 a (scala 1:25.000)

PS TAV 4 a 1+5 (Scala 1:10.000, 5 tavole)

PS TAV. 4 b (scala 1:25.000)

PS TAV 4 b 1+5 (Scala 1:10.000, 5 tavole)

PS TAV. 17 (scala 1:25.000)

#### PIANO OPERATIVO

Relazione illustrativa controdedotta

Norme Tecniche di Attuazione controdedotte (sovrapposte)

Norme Tecniche di Attuazione controdedotte

#### TAVOLE DI PIANO OPERATIVO

tavola PO Sintesi del progetto (scala 1:25.000)

PO.01+11 Aree urbane (scala 1:2.000, 11 tavole)

PO.12+13 Centri antichi (scala 1:1.000, 2 tavole)

PO.14+18 Territorio rurale (scala 1:10.000, 5 tavole).

#### INDAGINI GEOLOGICHE

relazioni:

- Indagini geologico-tecniche di supporto al PIANO OPERATIVO. Marzo 2016 (Geol. F.duranti)
- Studio idraulico di supporto al PIANO OPERATIVO – approfondimenti. Marzo 2016 (Ing. L. Moretti)
- Allegato 1. Integrazione Aprile 2016 (Geol. F.Duranti)
- Relazione approfondimento idraulica. Integrazione Aprile 2016 (Ing. L. Moretti)
- Tav. 1 a+f Carta delle aree a pericolosità geomorfologica (scala 1:10.000, 6 tavole)
- Tav. 2 a+f Carta delle aree a pericolosità idraulica (scala 1:10.000, 6 tavole)
- Tav. 3 a+i Carta e Sezioni per MOPS di 1 livello (scala 1:2.000, 9 tavole)
- Tav. 4 a+i Carta delle Indagini (scala 1:2.000, 9 tavole)
- Tav. 5 a+f Carta delle aree con pericolosità idrogeologiche (scala 1:10.000, 6 tavole)
- Tav. 6 a+i Carta della Fattibilità (scala 1:2.000, 9 tavole)
- Tav. 7a Carta della fattibilità Albergo di campagna a Malluogo (scala 1:10.000)
- Tav. 7b Carta della fattibilità Struttura turistico ricettiva a Cerreto Piano (scala 1:10.000)

**DI PRENDERE ATTO** della Dichiarazione di sintesi, di cui all'art. 27 c.2 della LR10/10, (All. 8) e degli ulteriori documenti di VAS aggiornati a seguito dell'espressione del parere motivato (All. 7, 9 e 10):

- Rapporto Ambientale
- Sintesi non tecnica

## COMUNE DI SCANSANO

- Valutazione di Incidenza.

**DI ALLEGARE** alla presente deliberazione i seguenti documenti, quale parte integrante e sostanziale:

### OSSERVAZIONI PERVENUTE

- All. Elenco delle Osservazioni/Contributi Pervenuti
- All. 1 OSSERVAZIONE DEGLI ENTI
- All. 2 OSSERVAZIONI DEI PRIVATI
- All. 3 CONTRIBUTI ALLA VAS
- All. 4 OSSERVAZIONI D'UFFICIO

### PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI

- All. 5 Proposta tecnica delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute

### VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

- All. 6 Parere Motivato dell'autorità competente NUPAV
- All. 7 Rapporto Ambientale
- All. 8 Dichiarazione di sintesi
- All. 9 Sintesi non tecnica
- All. 10 Valutazione di Incidenza

**DATO ATTO** che la documentazione relativa al P.O., Variante al P.S., V.A.S., documentazione geologica di supporto al PO e variante PS, Osservazioni pervenute e proposta di controdeduzione è disponibile al seguente link:

[http://www.comune.scansano.gr.it/approvazione\\_po\\_var\\_ps.htm](http://www.comune.scansano.gr.it/approvazione_po_var_ps.htm)

**DI ALLEGARE** alla presente deliberazione le seguenti relazioni secondo il disposto dell'art. 18 della L.R.T. 65/2014:

- All. A – Certificazione redatta dal Responsabile del Procedimento
- All. B – Relazione del Garante della Comunicazione

**DI TRASMETTERE** nelle forme stabilite dalla L.R. 65/2014 gli atti della variante ai soggetti di cui all'art. 8 c.1, di seguito riportati:

- Regione Toscana;
- Provincia di Grosseto.

**DI TRASMETTERE** il presente provvedimento al Nucleo Unificato Provinciale di Valutazione e Verifica (NUPAV) della Provincia di Grosseto, in qualità di autorità competente ai sensi dell'art. 13 della LR 10/10, per la pubblicazione sul sito WEB, ai sensi dell'art. 28 c.2 della LR10/10;

**DI TRASMETTERE** il presente provvedimento alla Regione Toscana per l'attivazione della Procedura di conformazione dello strumento Urbanistico ai sensi dell'art. 21 del PIT e dell'art. 31 della LR 65/2014;

**DI PUBBLICARE** sul B.U.R.T. l'Avviso di Approvazione della Variante in oggetto, contestualmente al parere motivato e alla dichiarazione di sintesi, ai sensi dell'art. 28 c.1 della LR 10/2010;

**DI PUBBLICARE** sul sito WEB del Comune di Scansano i documenti allegati alla presente deliberazione, ai sensi dell'art. 28 c.2 della LR 10/10;

**DI DARE ATTO** che, ai sensi dell'art. 19 comma 7 della LRT 65/2014 il Piano operativo con variante al Piano Strutturale acquista efficacia decorsi 15 gg dalla data di pubblicazione del relativo avviso di avvenuta approvazione sul BURT;

**DI AUTORIZZARE** il Responsabile del Servizio n° 4 "Servizi per il Territorio", Arch. Daniela Giura, ad adottare ogni atto necessario e conseguente al presente provvedimento.



---

PARERI

(D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, art. 49, 1^ comma)

---

In ordine alla sola regolarità tecnica - si esprime parere Favorevole  
Scansano li 07-04-2016

IL RESPONSABILE - SERVIZI PER IL TERRITORIO

  
Daniela Giura

---

COMUNE DI SCANSANO

Il presente verbale viene approvato e sottoscritto come segue.

Il Sindaco

Sabrina Cavezzini



Il Segretario Comunale

Giuseppe Di Sibio



---

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale attesta che la presente deliberazione

- Viene affissa all'Albo Pretorio Telematico il 10-05-2016 e vi rimarrà per 15 gg. consecutivi, come prescritto dall'articolo 135, D. Lgs 18 Agosto 2000 N°267.

- Viene comunicata in data ai signori capigruppo consiliari come prescritto dall'articolo 125, D. Lgs 18 Agosto 2000 N°267;

Scansano li,

Il Segretario Comunale

Giuseppe Di Sibio



---

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Messo Comunale attesta che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio Telematico dal 10/5/2016 al il numero 272 del Registro delle Pubblicazioni

Scansano li,

Il Messo Comunale

---

*Firme apposte sul documento originale ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs. n. 39/1993*